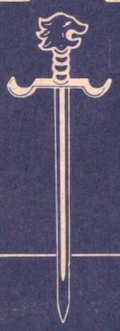
Avanzada

"En el avance, se muere o se vence"

Año III - Nº 21



"NACIONALISMO ES UNA DOCTRINA"

"PRINCIPIOS SOBRE SEGURIDAD NACIONAL"

"UNA MIRADA A ESPAÑA"

KUKLOX.XYZ

AVANZADA

"En el Avance se Muere o se Vence"

Año III — 1979 — Nº 21

Director:
GUIDO POLI G.

Representante Legal:
RAFAEL ORTIZ CUEVAS

Propietario:
PUBLICACIONES
"NUEVO ORDEN" LTDA.

Dirección:
CASILLA 3327
CORREO CENTRAL
SANTIAGO - CHILE

Suscripción 12 números:
$ 240.—

Extranjero (Correo Aéreo):
12 números: US$ 12

Impresores:
EDIMPRES LTDA.

EDITORIAL

Cuando el 11 de Septiembre de 1973 las Fuerzas Armadas asumieron el Gobierno, terminando con el régimen marxista de Salvador Allende, comenzó casi inmediatamente a desarrollarse, desde el exterior, una campaña sin precedente de mentiras y calumnias en contra de las nuevas autoridades. Eje de la maniobra anti-chilena fue la Unión Soviética, que fue recibiendo rápidamente la ayuda de los "liberales" norteamericanos y de los democristianos de diversas latitudes. Rápidamente la subversión externa tomó contacto con la interna, formando un solo frente en contra del Gobierno de las Fuerzas Armadas.

Sólo partiendo del esquema señalado se pueden explicar todos los intentos de la subversión liberal-marxista por desestabilizar al régimen militar. Presos políticos, desaparecidos, Letelier, problemas fronterizos, boicot, Lonquén, etc., etc., son sólo pasos de los conspiradores en busca del fin apetecido.

No nos equivoquemos. El enemigo seguirá intentando conseguir su objetivo. Medios tiene de sobra, pretextos no le faltarán (por inventiva no se quedan) y sólo la unidad de todos los chilenos conseguirá enfrentar con éxito los embates de la subversión.

Conjuntamente con esta unidad esencial y vivificadora, será fundamental para el desarrollo futuro de Chile, como nación libre y soberana, que la nueva institucionalidad concrete esencialmente los siguientes puntos:

—Fuerzas Armadas en la ejecución de objetivo nacional. Deben ser el garante que no se podrá retroceder al viejo orden liberal-marxista.

—Impedir que nuevamente los partidos sean los monopolizadores de la participación ciudadana. La existencia de la partidocracia es el camino más fácil para la penetración subversiva.

—Lo anterior implica una necesaria revitalización de los organismos intermedios entre el individuo y el Estado.

—Rechazo absoluto a la lucha de clases en cualquiera de sus manifestaciones. Doctrinariamente significa la superación de la huelga y el lock-out como medios de presión.

A grandes rasgos se han delineado algunos grandes objetivos que en más de una oportunidad han sido señalados por las más altas autoridades y que, por lo demás, están comprendidos en la Declaración de Principios.

Hoy más que nunca debemos ir a la fuente de todo este extraordinario proceso y, empapados con el espíritu del 11 de Septiembre, seguir luchando por el objetivo máximo del Gobierno Militar: Hacer de Chile una Gran Nación.

KUKLOX.XYZ

EL MISTERIOSO "ASUNTO" LETELIER

VIRGINIA PREWETT

POR CONSIDERARLO DE INTERES, "AVANZADA" PUBLICA EL INFORME ESPECIAL DE VIRGINIA PREWETT PARA EL COUNCIL FOR INTER-AMERICAN SECURITY

Orlando Letelier, político chileno desterrado, que había sido embajador ante la Casa Blanca, y Ministro en el Gabinete durante el gobierno marxista de Chile, encabezado por Salvador Allende, moría destrozado por un aparato explosivo, colocado bajo la carrocería de su auto Chevrolet Malibú azul.

Murió inmediatamente de pasar el coche la embajada chilena, situada en la avenida Massachusetts. Una joven compañera de trabajo, que viajaba con él en el asiento delantero, Ronni Moffit, murió también en el atentado. El marido de Ronni, Michael, que iba en el asiento trasero, sobrevivió sin daños físicos graves.

Después de dos años, el Departamento de Justicia de USA dice que ha identificado a los responsables —las mismas personas acusadas inmediatamente por los asociados políticos de Letelier.

Esas personas eran miembros del ahora disuelto organismo de la "policía secreta" chilena, llamado *Dirección de Inteligencia Nacional*, o DINA, y su antiguo jefe era el general Manuel Contreras Sepúlveda.

Actuando basado en la confesión de Michael V. Townley —norteamericano expatriado que sostiene fue agente de la DINA— un tribunal de acusación en Washington, ha sometido a proceso al general Contreras y a dos ex subordinados de la DINA, el coronel Pedro Espinoza Bravo y el capitán Armando Fernández Larios. El proceso ha aceptado la declaración de Townley que implica a estas tres personas. Townley había declarado que él fue quien amarró la bomba al auto, debajo del asiento del conductor.

Townley implicó además en el crimen a cubanos anticastristas exiliados, cinco de los cuales han sido enjuiciados también.

De esta manera, se pusieron en marcha dos procesos. Uno de ellos debe llevarse a cabo en Santiago de Chile para fallar sobre la petición formulada por Washington, solicitando la extradición de los tres oficiales chilenos nombrados por Townley, los cuales ya han sido detenidos. En el otro proceso, los tres cubanos implicados por Townley —que actualmente se encuentran bajo custodia— y los tres chilenos, presumiblemente, serán enjuiciados por un tribunal en USA, si Chile concede la extradición de sus tres ciudadanos.

De acuerdo a los procedimientos norteamericanos, Townley aparece como testigo clave. Con el fin de asegurar su confesión y su testimonio, los abogados acusadores norteamericanos, hicieron un trato formal previo con Townley, prometiendo que sería condenado a sólo entre tres y medio y diez años, por el doble homicidio, con posibilidad de ser puesto en libertad bajo palabra de honor a los 40 meses —una invasión de la prerrogativa del tribunal, altamente irregular, a la cual accedió con renuencia el tribunal de distrito norteamericano, que tiene a su cargo las audiencias en las cuales Townley se ha declarado culpable.

Los procesos legales en Chile y en USA harán historia que, en ciertos aspectos, será una historia sin precedentes.

Pero USA tiene vivo el recuerdo de más de un asesinato político horrendo, con procesos e indagaciones subsiguientes. Los asesinatos del Presidente John Kennedy y del doctor Martin Luther King nunca han sido resueltos a satisfacción general y, en torno a ellos, se ha producido una abundante literatura expresando dudas.

Desde entonces, el peso del mundo oficial norteamericano, y el efecto asfixiante de estrato sobre estrato, formados por la cobertura de los principales medios comunicadores —cada una de cuyas capas era proporcionada principalmente por fuentes oficiales— acallaron constantemente la voz de los que dudaban.

En la investigación Letelier, portavoces del FBI, acosados por preguntas, han dicho repetidamente que las autoridades norteamericanas "deben" mostrar a los terroristas del mundo, que no pueden cometer tales crímenes en la capital de USA.

KUKLOX.XYZ

Pero existe otra razón, más compulsiva aún, por la cual debe examinarse el asesinato Letelier, objeto de tantos encabezamientos periodísticos, y por la cual los hallazgos oficiales deben examinarse minuciosamente. No solamente los terroristas, sino también los encargados de administrar nuestro sistema de justicia deben estar advertidos de que no pueden manipular los efectos posteriores del terrorismo en forma que se ajuste a sus propósitos políticos inmediatos, a sus necesidades, o a sus objetivos.

La implicación de las investigaciones congresales, que sondean actualmente los asesinatos de John Kennedy y de Luther King, es que administraciones anteriores manipularon su búsqueda y sus soluciones, de acuerdo a conveniencias políticas.

De igual modo, fuentes confidenciales de primera mano dicen que los que investigan la muerte de Letelier se han encontrado con insistencia de alto nivel, para que se concentren en "formar causa" contra el Gobierno Chileno, sin tomar en consideración los indicios y las pruebas que vayan contra este objetivo.

Hasta ahora, gran parte de la historia de Letelier ha sido ignorada (alguien diría suprimida) por la prensa más importante de Washington. Orlando Letelier era un marxista revolucionario, dedicado a cubanizar Chile. Con base en Washington, recibía un ingreso mensual regular de un aliado en La Habana, y directivas políticas de otro aliado en el Berlín comunista oriental.

En Washintgon D.C., Letelier tenía su cuartel general y operaba bajo la égida del Instituto para Estudios Políticos de extrema izquierda (IEP). Dentro de la órbita del IEP se encuentran conocidos terroristas europeos y del Medio Oriente que se codean con funcionarios nombrados por la Administración Carter, y con liberales de izquierda del Congreso norteamericano.

Este compañerismo es de por sí una bomba de tiempo, por dos razones:

1) Desde los días de Stalin y de Trotsky, la contienda intramuros, y el gasto de vidas humanas para fines políticos, han sido hechos corrientes dentro de la izquierda.

2) Como veremos después, gente prominente de la Administración norteamericana y del Capitolio, que ha trabajado con el IEP, podría sentirse gravemente embarazada por cualquier cosa que se pareciera a una revelación total de la operación Letelier/IEP.

OBJETIVOS DEL TALLER TERRORISMO

Existen siempre extensos objetivos políticos para los crímenes terroristas importantes, ya se trate de asesinatos, como el de Letelier, o de incendios intencionales históricos, como el del Reichstag alemán.

En realidad, el asesinato de Letelier ha tenido efectos que van mucho más allá de silenciar un opositor vocinglero al régimen militar chileno. La vida de Letelier y su muerte, vía Congreso norteamericano, han empeorado profundamente las relaciones de USA con una parte importante del Nuevo Mundo. Y éstas son relaciones que han sido reconocidas por decenios, como ancla esencial para la seguridad nacional de USA.

Las acusaciones de que Pinochet tenía subordinados para matar a Letelier, adolecen de inconsistencias extrañas. Ante todo, cuando fue muerto Letelier, el régimen de Santiago —que sobrevivía a un fuego implacable izquierdista que le acusaba de brutalidades— estaba juntando los restos de la quebrada economía chilena, y había hecho nacer esperanzas de que sus planes, basados en este saneamiento económico, le ganasen "respetabilidad" internacional.

Jorge Cauas, entonces Ministro de Finanzas de Pinochet, había llegado a Washington el día en que Letelier fue asesinado para conferenciar con el Secretario del Tesoro norteamericano, William Simon, a fin de obtener ayuda financiera. Cauas era portador de un informe clave sobre las realizaciones económicas de Chile, así como un plan económico para el futuro de importancia trascendental. La Embajada de Pinochet había programado una conferencia de prensa importante, destinada a promover el plan, ya que una buena atmósfera en la prensa de USA era esencial para una presentación, que Cauas debía realizar inmediatamente después, en la conferencia del Fondo Monetario Internacional que debía celebrarse en Manila, en la cual se esperaba impresionar a Occidente con los progresos "respetables" de Chile.

El asesinato de Letelier borró naturalmente la conferencia de prensa, e hizo abortar el largamente preparado "despegue" económico global de Chile.

KUKLOX.XYZ

¿Por qué había de decir Pinochet a Contreras, su mano derecha, que asesinase a Letelier el mismo día –y en la misma avenida de la misma capital– en que Cauas debía celebrar una conferencia, que era clave para la esperanza que tenía Chile de restablecer su buen nombre en los medios financieros internacionales?

Considerando a quién beneficiaba este asesinato, el interrogante que acabamos de formular sugiere otra posibilidad más lógica.

Si la DINA hubiera estado infiltrada; o si uno o varios agentes de este organismo de inteligencia hubieran sido "doblados" por el lado izquierdista para el asesinato de Letelier, entonces, el tiempo, el lugar y la implicación de la DINA tendrían sentido.

Al principio, más de un investigador norteamericano sondeó la posibilidad de que Letelier hubiera sido muerto por órdenes izquierdistas. Pero a la larga, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley y que seguían esa dirección, se encontraron lejos del caso Letelier, vía una invasión jurisdiccional, virtualmente sin precedentes.

LA CONEXION IEP

En el momento de su muerte, Orlando Letelier era jefe del Transnational Institute, institución satélite del IEP. Iba en el auto camino hacia el IEP, en las oficinas centrales que éste tiene en la Northwest Street de Washington, cuando el estallido de la bomba le quitó la vida.

Las estaciones de TV emitieron boletines relámpago sobre el asesinato, y después anduvieron a tientas en una materia poco familiar para seguir la noticia. En pocas horas, miembros del IEP, aprovechando este vacío noticioso, organizaron una manifestación en el Dupont Circle, que se encontraba cerca. Los hombres de la noticia de la TV, acudieron en masa a esta manifestación. En ella, los activistas, con máscaras de papel color rosa pálido, enarbolaron letreros acusando a la DINA, a Pinochet, al "imperialismo norteamericano" y al "complejo industrial-militar-fascista".

En los tres días siguientes, la viuda de Letelier, Isabel, Michael Moffit, hermano de Ronni, y los co-directores del IEP, Mark Raskin y Richard Barnet, llenaron los medios comunicadores con declaraciones contra el régimen de Chile, acusándolo del crimen. Lawrence Birns, jefe de un servicio de información izquierdista, se unió a ellos en la campaña. Estos portavoces, aparecieron en la TV de Washington 14 veces, en comparación a las 4 breves apariciones que hizo el embajador de Chile, Manuel Trucco, para formular desmentidos a ciertas acusaciones.

El asesinado Letelier mereció extensos elogios en los medios de comunicación de la capital norteamericana. El senador George McGoven habló en los funerales del difunto ex diplomático; funerales a los cuales asistió también un grupo formado por congresales liberales y Nuevos Izquierdistas. El columnista Rod MacLeish, del Washington Post, escribió sobre Letelier el 28 de septiembre de 1976:

> "Vivió en Washington como exiliado, enseñando, escribiendo, pensando sobre problemas económicos, y criticando al régimen militar. Visto en una perspectiva lógica, era inofensivo".

El semanario propiedad de la autora de este artículo, el North American Newspaper Alliance, dijo entre otras cosas:

> "Notablemente omitido por la cobertura de la prensa de Washington, está el hecho de que, para el régimen chileno de Pinochet, asesinar al inocuamente moderado Letelier, sería desastrosamente auto-derrotista, como lo editorializó hasta el anti-Pinochet New York Times, el 22 de septiembre".
>
> "El asesinato cometido en Washington, en realidad, se ajusta a un modelo en formación: el asesinato altamente visible de figuras izquierdistas latinoamericanas depuestas, en los momentos en que más puedan embarazar y dañar a los regímenes sucesores anti-marxistas, sobre los cuales se hacen recaer simplistamente estos asesinatos".
>
> "Un paralelo del asesinato de Letelier, fue la matanza no resuelta, en Argentina, hace algunos meses, del ex Presidente izquierdista de Bolivia, el desterrado general Juan José Torres, precisamente a tiempo para embarazar al régimen antimarxista boliviano, que esperaba entonces la visita de Kissinger".
>
> "El Congreso había suspendido ya la ayuda militar a Chile. Al día siguiente

KUKLOX.XYZ

de estallar la bomba, se apresuró a dar su aprobación final a la supresión de la ayuda militar al Uruguay, gobernado por otro régimen antimarxista".

"El republicano Don Fraser (Minn), se ha dicho que tiene planes para iniciar audiencias de su subcomité para Organizaciones Internacionales, que pueden llevar a una supresión de la entrega de armas a la Argentina, tercer régimen sudamericano, que se halla bajo fuerte ataque de la extrema izquierda".

"Repetidamente se han citado aquí, como pruebas circunstanciales que condenan al régimen de Santiago, los baleos de otros dos exiliados chilenos, el general Carlos Prats, asesinado en Argentina el mes de septiembre de 1974; y Bernardo Leighton, herido en Roma el año 1975".

"Actualmente se encuentran sin informar en Washington, los ataques terroristas contra los partidarios de Pinochet: el embajador de Chile en el Líbano, Alfredo Canales y su esposa, fueron baleados en un ascensor de Beirut, el año 1973, y Canales se encuentra paralítico por efecto de las balas. El Consulado de Chile en Berlín fue saqueado y quemado en 1974. Tres incendios afectaron a su embajada en París, el año 1975. Hace tres meses, la policía francesa arrestó a un hombre con rifle de francotirador, cerca de la misma embajada. Amenazas de muerte atemorizaron a los atletas chilenos durante los Juegos Olímpicos de Canadá, en 1976. Y las embajadas de Chile en Roma y en Viena han sido asaltadas estas últimas semanas".

Mi sindicato no sirve a ningún periódico de Washington. Como lo demuestra el artículo, en aquel momento, hasta la autora de estas líneas aceptaba el papel de Letelier en Washington, como "inocuamente moderado".

El artículo anotaba también un impacto amplio —reflejado en las actitudes del Congreso— que iba mucho más allá de cualquier actitud negativa para con el régimen de Pinochet. El impacto, como se verá, reacciona profundamente sobre los intereses nacionales de USA del más alto significado.

QUIEN MATO A LETELIER: PRIMEROS INDICIOS ALTERNATIVOS

Aunque los principales medios comunicadores de Washington —que constituyen la fuente más abundante de información sobre asuntos exteriores, para la mayoría del Congreso— se conectaron desde un principio a la línea del IEP, según la cual el Gobierno de Chile había dado muerte a Letelier, las dudas comenzaron a surgir en otras partes, desde el mes de octubre de 1976. El 5 de octubre de ese año, en la sección "Periscopio" de la revista Newsweek, se decía que los investigadores consideraban la bomba fatal "demasiado tosca" para haber sido implantada por profesionales de la DINA.

El 6 de octubre, el periódico Defense and Foreign Affairs Daily (respetado boletín noticioso, publicado entonces en California) daba una noticia secreta, procedente de "alta fuente soviética", en la que se aseguraba que los soviéticos tenían que eliminar a Letelier. Los medios noticiosos de Washington no recogieron esta insinuación quemante, aunque produjo murmullos tras los escenarios de la capital norteamericana.

El 8 de octubre, Jeremiah O'Leary escribió en el Washington Star, que tanto la derecha como la izquierda estaban bajo sospecha. Pero este artículo llevó la pista hasta sospechar de los cubanos anticastristas, y nuevamente a la DINA.

Los programas noticiosos de la TV anotaron brevemente las acusaciones contra los exiliados cubanos, y la agitación noticiosa terminó.

Pero el 14 de octubre, el periódico Los Angeles Herald-Examiner, y otros diarios fuera de Washington, publicaron un artículo del columnista sindicado Jeffrey Hart, que se enfocaba hacia el IEP, y hacia las conexiones que tenía Letelier con la izquierda terrorista.

Hart decía que "fuentes de Londres" habían revelado que, bajo Letelier, el Instituto Transnacional tenía un presupuesto anual de 558.000 dólares, contabilizados en su oficina de Amsterdam:

"El Transnational Institute —escribía Hart— llamó la atención de las autoridades británicas cuando otorgó una donación a Tariq Alí. Mientras en Inglaterra, Alí apareció como teórico del terrorismo urbano...

KUKLOX.XYZ

El es también el líder de Grupo Marxista Internacional, que es la sección británica de la Cuarta Internacional Trotskista —un grupo que aboga constantemente por la violencia para lograr la revolución".

Tariq Alí es identificado en otras fuentes de información, no sólo como "teórico", sino como "terrorista".

Hart explicaba que el Instituto Transnacional de Letelier era "en realidad un satélite del Institute for Policy Studies (Instituto para Estudios sobre Política) (IEP)". Por medio de su mesa directiva, el IEP "tiene relaciones de interconexión con otros grupos izquierdistas".

Peter Weiss, presidente del IEP, según Hart, es personaje líder en el National Lawyers Guild (Gremio Nacional de Abogados) de línea comunista. Roberta Salper, miembro del IEP, fue identificada como "miembro de la zona norteamericana del Partido Socialista Marxista Portorriqueño".

El Partido Socialista Marxista Portorriqueño tiene conexiones extensas y bien conocidas con los servicios de inteligencia internacional de Castro, y con su aparato de propaganda. Yo he informado, basada en fuentes oficiales, que la policía de Nueva York y de Chicago, relaciona este Partido con terroristas portorriqueños entrenados en La Habana y que han puesto bombas en USA.

El IEP, escribía Hart, preparó las "críticas" al presupuesto de Defensa de USA, para por lo menos 47 miembros del Congreso norteamericano, entre ellos, Bella Abzug, Michael Harrington, John Conyers, y Ronald Dellums, cuando todas estas personas formaban todavía parte del Congreso. Los críticos del IEP, sin rubor alguno, urgían al cumplimiento de los objetivos marxistas, promovían el desarme unilateral de USA, y veían en el anti-comunismo "la única amenaza" para la paz.

LOS PAPELES DEL PORTADOCUMENTOS

Mientras tanto, los diarios de Washington no prestaban ninguna atención a las pruebas que sugerían la posibilidad de que Letelier fuese un activista revolucionario profundamente comprometido. Pero después, el 20 de diciembre de 1976, el The Washington Post publicaba un artículo de Jack Anderson, que dejaba caer una bomba de alta potencia.

Letelier, temiendo que se produjera algún allanamiento en su casa o en su oficina, llevaba consigo sus papeles más sensitivos y reveladores casi a todas partes donde iba, en un golpeado portadocumentos. Este maletín se encontró en su auto volado, según Anderson. El articulista revelaba que contenía documentos en los cuales se probaba que Letelier había estado recibiendo 1.000 dólares mensuales de La Habana "por su trabajo"; dólares que le eran enviados desde Cuba por Beatriz ("Tati") Allende, conflictiva hija del difunto Presidente marxista de Chile.

Anderson notaba que Tati estaba casada con un "funcionario cubano" y revelaba que Letelier tenía "contacto estrecho" con Julián Torres Rizo, que se sabía era alto agente en la *Dirección General de Inteligencia* (DGI) de Castro. La cobertura de Rizo era ser miembro de una delegación cubana en la NU. (Fuentes de la inteligencia chilena y norteamericana saben que el marido de Tati, el cubano Luis Fernández de Oña, era el segundo en el comando de la DGI de Castro. Sin pretensión de independencia, la DGI se encuentra bajo el control operativo formal de la KGB soviética).

Las traducciones filtradas fueron inadecuadas, y realizadas por traductores olvidados del lenguaje izquierdista de grupo en español. Sin embargo, como el primer artículo de Anderson era solamente una fracción de la historia contada por el condenado portadocumentos de Letelier, las fuentes del Capitolio que habían filtrado los papeles al periodista, esperaban más artículos sobre ellos en la prensa de Washington. No hubo ningún artículo más.

En febrero de 1977, fuentes del Senado norteamericano filtraron otra serie con gran parte del contenido del portadocumentos: esta vez la filtración favoreció a los columnistas sindicados, Rowland Evans y Robert Novak. En la columna que estos dos periodistas tenían en el Washington Post, decían que, mientras presionaba a los amigos del Congreso para que establecieran políticas de castigo para los gobiernos no marxistas del hemisferio, que se decía violaba los derechos humanos, Letelier había pagado realmente parte de los gastos de viaje del congresal norteamericano Michael Harrington,

KUKLOX.XYZ

demócrata por Massachussetts, a un cónclave izquierdista celebrado en Méjico.

El artículo de Evans-Novak añadía detalles al retrato de Letelier, presentándolo, no ya como "moderado inocuo", sino como un cabildeador en el Congreso, que violaba las leyes de USA, solicitando el registro de agentes extranjeros.

El Washington Post publicó rápidamente una refutación al artículo de Evans-Novak. Decía el Post que a este diario se le había mostrado —por la viuda de Letelier y el IEP— los documentos del maletín de Letelier. Un artículo escrito por Les Lescaze, miembro del personal del Post, descontaba totalmente el significado de esos documentos. Saul Landau, del IEP, escribió otro artículo, en el cual deducía —sin declararlo abiertamente— que el dinero de Letelier provenía de Europa Occidental y no de la esfera comunista.

Evans y Novak defendieron su primer artículo en otro posterior, pero el Washington Post no quiso publicarlo. Sin embargo, diarios de otras ciudades lo publicaron, aunque los congresales que obtienen su información sobre asuntos exteriores del Washington Post no vieron el segundo artículo Evans-Novak.

Pero el primer artículo de estos dos periodistas había puesto claramente a descubierto el rol de lobo disfrazado de oveja, desempeñado por Letelier. Informaba como escribía el ex diplomático a Tati Allende, diciéndole que los desterrados chilenos en Washington desarrollaban actividades de "carácter apolítico, dedicadas exclusivamente a los derechos humanos". Añadía que "el objeto es movilizar a los 'liberales'..." —y ponía 'liberales' entre comillas despectivas—.

Evans y Novak revelaban la manera como Letelier advertía a Tati que un Comité Chileno para los Derechos Humanos —que contaba con el apoyo de los congresales liberales norteamericanos— no debía publicarse en La Habana.

"Tú sabes cómo son estos 'liberales' —citaba el artículo de la carta de Letelier—. Es posible que los congresales patrocinadores pudieran temer verse relacionados con Cuba".

Letelier escribía por otra parte a Tati: "Esperamos que podamos hacer lo que se ha hecho en Cuba". Posiblemente quería decir que esperaban hacerlo en Chile, después de derribar el régimen anti-marxista existente.

Los articulistas citaban pruebas de que Letelier había manipulado a "congresales idealistas liberales", ocultando al mismo tiempo "el apoyo comunista mundial" que recibía para sus actividades.

Igual que cuando se le facilitaron los papeles del portadocumentos a Anderson, las fuentes del Senado —que habían filtrado otra serie de documentos a Evans y Novak— esperaban que éstos escribirían otros artículos. No los escribieron.

Cuando el Washington Post rehusó publicar la segunda columna Evans-Novak, la Accuracy in Media (Exactitud en los Medios Comunicadores (AIM), que es una organización privada sin fines de lucro, cuya finalidad es preocuparse de las inclinaciones manifestadas en la prensa, respondió a Lescaze y Landau en una carta que escribió al Washington Post. Como este diario se negó a publicar hasta esta carta, la AIM preparó un aviso de gran tamaño describiendo la situación: el Post, el Washington Star, y el New York Times, rehusaron todos vender a la AIM espacio para el aviso.

El relato de la AIM sobre el silencio a que habían sometido los principales medios de comunicación el resto del contenido de los papeles del portadocumentos Letelier, apareció finalmente el 2 de abril de 1977, en el ahora difunto National Observer. La AIM encabezaba su informe: "What Are They Afriad Of?" (¿Qué Temen Ellos?), y decía que el asesinado Letelier "había estado posando de gran abogado de los derechos humanos" mientras por otro lado estaba trabajando para establecer en Chile un régimen opresivo, tipo Cuba.

El hecho es que "una conexión vía Berlín Oriental" conducía —vía Letelier— hasta el Capitolio norteamericano, como hubieran podido saberlo los lectores de la prensa de Washington, si Jack Anderson o Evans-Novak hubieran podido publicar otros artículos sobre los "Papeles del Portadocumentos".

Pero aunque las revelaciones de Anderson y de Evans-Novak no continuaron en la capital de USA, O'Leary del Star escribió algunos artículos, siguiendo aproximadamente la senda que ellos habían trazado.

KUKLOX.XYZ

Mientras tanto, yo obtenía una serie completa de los "Papeles del Portadocumentos", y publicaba varios de ellos sindicados, en periódicos fuera de Washington. Ofrecí el relato del "Portadocumentos" en Washington, sucesivamente a dos periódicos, a dos revistas locales y a una estación de TV: ninguno de estos medios aceptó publicarlo. Y nunca se produjo una tormenta por los "Papeles del Portadocumentos" Letelier en los medios comunicadores, que pudiera compararse con la que se desató para acusar a Chile en los momentos del asesinato.

El cuadro documentado por los papeles del asesinado agente extranjero, difería mucho de los panegíricos que se habían hecho de Letelier, y que habían sido aceptados sin someterlos a la menor crítica. En resumen:

—Letelier se hallaba a las órdenes de una organización agitadora internacional, cuyo director ejecutivo, Clodomiro Almeyda, igual que Letelier, antiguo Ministro del Gabinete de Allende, tenía su cuartel general en Berlín Oriental.

—La correspondencia revelaba que Almeyda dirigía una organización mundial llamada "Unidad Popular", igual que la coalición comunista-socialista con la cual Allende gobernó a Chile. La "UP" de Almeyda tenía a Tati Allende y a otros agentes, trabajando para ella en La Habana.

Almeyda escribió a Letelier desde Berlín Oriental, el 10 de agosto de 1976, sobre un objetivo importante, del cual transcribimos algunas líneas, poniendo entre paréntesis algunas explicaciones de palabra o frases cuyo significado podría no ser claro:

"Con el fin de apoyar y fortalecer la UP (internacionalizada) —sobre la base de un entendimiento socialista-comunista— y desarrollar una política (actividad estratégica) destinada a formar una amplia alianza política antifascista, para aislar y derrocar la Junta (chilena)".

Otra carta de Almeyda, de 1976, confirmaba que cubanos castristas tomaban efectivamente parte en las decisiones claves de la política de esta organización. Escribía a Letelier que su "posición final", que sería tomada en una reunión del Tercer Mundo, que se celebraría próximamente en Argel, "sobre la base de lo que se discutió en La Habana la semana pasada con los cubanos, por José Miguel Insunza y Manuel Valdés".

Almeyda enviaba también a Letelier un voluminoso curso-de-acción en un memorándum que el destinatario debía considerar como "directiva". Tenía su origen en La Habana y estaba firmado por cuatro hombres "a indicación del Secretario Ejecutivo" (Almeyda). Dos de los firmantes eran José Miguel Insunza y Manuel Valdés.

Los reemplazantes de Almeyda ponían a la directiva de La Habana, la fecha: 31 de julio de 1976.

La correspondencia encontrada en el portadocumentos revelaba, dos veces más, que Beatriz Allende —que en octubre de 1977, se dijo se había "suicidado" en La Habana— enviaba a Letelier, desde Cuba, 1.000 dólares mensuales, y que lo haría así indefinidamente. Le enviaba igualmente material escrito e impreso en Cuba, para ser distribuido en USA.

En la carta escrita por Beatriz, el 20 de agosto de 1976, contaba las dificultades que encontraba para enviarle folletos, por cuanto eran imperativos medios seguros para evitar que la inteligencia de USA, u otros servicios de esta naturaleza, detectaran los lazos que existían entre ellos.

Tati escribía a Letelier que acababa de enviarle otra remesa: "un mil en Español, dos mil o más en Inglés, y creo que un mil en Francés". Decía que los folletos habían sido obtenidos en un tercer país no especificado, para que "nuestros camaradas" de la URSS y de Alemania Oriental "los tengan para ayudarles a usted en su trabajo..."

Otros documentos del maletín identifican con más detalles a Letelier con una r e d intercontinental de actividad política clandestina, dentro de un aparato co-dirigido por comunistas de La Habana y ayudado por los Gobiernos de Alemania Oriental y de Rusia.

La KGB soviética es la sombrilla protectora de todas estas actividades, dentro o fuera de Berlín Oriental y de Cuba. Para resumir, los documentos del maletín colocan claramente a Letelier dentro de esta red mundial dominada por la KGB, como un "agente de influencia" clave.

Los "Papeles del Portadocumentos" revelan además que La Habana estaba fabricando propaganda sobre "violaciones de los derechos humanos" en Chile, para que

KUKLOX.XYZ

la usara Letelier en la NU y en cualquier otra parte.

Y de nuevo surge aquí la bocanada de humo oscuro del submundo constituido por el terrorismo político internacional. Letelier escribía a Tati que él estaba trabajando con miristas, extremistas de izquierda chilenos, en conjunción con una tenebrosa organización, puesta ya en marcha entonces, y que operaba en "ocho ciudades" de USA.

Esta vinculación con el MIR desmiente la apariencia inocua del nombre inconscientemente irónico, dado a las ramas urbanas de fachada en USA: "No Intervención en Chile" o NIC. En sus informes a Tati, Letelier se refería a estos dirigentes como "NICh", porque en Español, la Ch es una sola letra.

La implicación de que NIC debía proporcionar bases operacionales urbanas, refugios y cosas parecidas para terroristas izquierdistas dentro de USA, debiera ser examinada.

Como se ha hecho notar, los documentos desenmascaran el trabajo hecho por Letelier con el fin de influenciar ilegalmente la legislación en el Congreso de USA. Confirman que estaba manipulando realmente a los liberales norteamericanos —a los que tuvo cuidado de ocultar sus relaciones con las redes internacionales del socialismo totalitario, y con los activistas y terroristas armados.

En esta dualidad puede encontrarse la explicación verdadera de por qué Letelier tenía que morir cuando murió.

Históricamente, en la izquierda totalitaria, aquellos que tienen demasiado éxito con los golpes subversivos, llegan a ser candidatos a la eliminación por parte de los amos a los cuales sirven. "Saben demasiado".

Letelier había dado un golpe importante. Había logrado influir en el Congreso norteamericano para que aprobase una legislación que tenía un paralelo asombroso con su misión directiva encubierta. Esta legislación que impone castigos obligatorios a los países acusados de violar los derechos humanos, llegó a ser ley de USA como parte de una medida de la Ley de Asistencia Exterior para 1976, aprobada el 30 de junio de ese mismo año.

La revelación de la influencia de Letelier —agente extranjero no registrado— para imponer una legislación tan básica en la política internacional de USA invertiría este éxito y precipitaría un contragolpe igualmente básico de USA.

En el entretanto, el Departamento de Justicia de USA había comenzado a realizar indagaciones en torno al cabildeo en el Congreso norteamericano de Tongsun Park, por parte de Corea del Sur. Las diligencias de Park en favor de un régimen anti-comunista tenían una semejanza incómoda con las realizadas por Letelier en favor de la izquierda, y podían sugerir fácilmente una indagación a fondo de las actividades desarrolladas por el desterrado chileno.

Si Letelier hubiera vivido para figurar en una versión izquierdista del escándalo Tongsun Park, hubiera podido desacreditar toda la boga alcanzada por la campaña para poner en la picota de los "derechos humanos" a los gobiernos antimarxistas, dañando así gravemente las cabezas de puente que los Nuevos Izquierdistas habían logrado tender dentro del Congreso norteamericano y del sector partidario de Carter.

Así pues, en la medida en que Letelier y el IEP habían tenido éxito para manipular a los demócratas liberales, en esa misma medida se produciría la vehemencia del repudio de esos mismos legisladores hacia sus manipuladores, con el fin de redimirse a sí mismos.

El asesinato de Letelier ponía fin a este riesgo de sus señores, transformándolo, de una responsabilidad peligrosa, en el mayor tesoro para el socialismo totalitario: un mártir que ha servido sus propósitos.

LA "RED": PARTIDARIOS DE CARTER TOMAN LA ANTORCHA ANTI-CHILE

Para cuando los Papeles del Portadocumentos fueron entregados, ya sin utilidad, a la prensa de Washington, la izquierda tenía ventaja considerable en la creación de una imagen falsa de Letelier.

Jimmy Carter había asumido la Presidencia de USA. Totalmente novicio en asuntos exteriores y hasta en política nacional de USA, la campaña de Carter había adoptado el lema de los derechos humanos, que había sido una idea reciente dentro de la izquierda demócrata norteamericana, formada por partidarios de Kennedy y de Mc Govern, así como por estudiantes anti-Viet-

KUKLOX.XYZ

nam y un surtido de los llamados Nuevos Izquierdistas.

Todos consideramos la negación del derecho a la vida y a la libertad, las torturas y la prisión por motivos políticos como indignantes. En los años 60 solamente publiqué yo unos 2.000 artículos noticiosos sobre América Latina, cientos de ellos enfocados hacia violaciones de los derechos humanos por regímenes, tanto de derecha como de izquierda. Pero la política de USA, de ignorar las violaciones de los regímenes izquierdistas del Nuevo Mundo, aplicando en cambio grandes castigos a los gobiernos anti-marxistas del hemisferio, en nombre de una "cruzada en pro de los derechos humanos", resulta doblemente indignante.

Esto no alcanzó a ser percibido por los jóvenes ideólogos que impusieron a Carter la idea de que dedicando la política norteamericana a los derechos humanos le ganaría la voluntad del público. Empleando ya los "derechos humanos" como arma contra los regímenes anti-marxistas de América Latina (especialmente contra Chile), y nombrados actualmente para controlar los centros nerviosos de la política de USA para con América Latina, esos ideólogos inscribieron en la política exterior de Carter una doctrina que anteriormente había echado raíces, principalmente en el Congreso.

Robert Pastor, que había hecho trabajo de locutor de noticias para el informe de la Comisión Linowitz, tratando de persuadir al gobierno y a la opinión pública la cesión del Canal de Panamá, llegó a ser especialista del Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca, en asuntos de política latinoamericana.

Mark Schneider —que como ayudante del senador Edward Kennedy, había contribuido a promover la primera reducción de entrega de armas norteamericanas a Chile, el año 1975, por razones de "derechos humanos"— fue nombrado Secretario Adjunto de Estado de Carter, para los Derechos Humanos y para Asuntos Humanitarios.

Pastor y Schneider han presionado incansablemente para que USA aplique las medidas punitivas de los "derechos humanos" a más y más países latinoamericanos anti-marxistas, enajenándose muchas amistades en este continente.

No mucho después del nombramiento de Pastor al Consejo de Seguridad Nacional, el IEP publicó un estudio proponiendo una política fundamental de USA para América Latina. El prólogo reconocía la cooperación de Pastor, de Schneider —y de Letelier. El Estudio del IEP había sido coordinado por Roberta Salper.

"CONEXION BERLIN ORIENTAL" DEL CAPITOLIO

Después del proyecto antes mencionado de Kennedy, para reducir la ayuda militar a Chile, por cuenta de los derechos humanos (una causa abrazada por Kennedy para tratar de borrar el recuerdo público de Chappaquiddick), el entonces desconocido congresal Tom Harkin, de Iowa, tomó sobre sí la tarea de imponer prohibiciones similares pero más rigurosas a los proyectos de ayuda económica y militar de USA. Mientras tanto, había aparecido un modelo para golpear a países seleccionados como blancos para estas prohibiciones.

Apoyándose en la legislación del 30 de junio de 1976, que Schneider y Letelier habían contribuido a hacer aprobar, el republicano por Minnesota Don Fraser, vía Subcomité de Relaciones Internacionales del Congreso, ha celebrado audiencias sobre el cumplimiento de los derechos humanos en numerosos países extranjeros. Muchos de los testigos interrogados por el Subcomité de Fraser han sido fugitivos o desterrados, acusados de crímenes terroristas por los gobiernos contra los cuales han declarado. Otros testigos han sido los norteamericanos simpatizantes de esos acusados fugitivos o desterrados. Muchos de los norteamericanos que se han presentado en las audiencias, son activistas de izquierda o misioneros de diversas confesiones.

La fábrica de información izquierdista de Lawrence Birns y otra fábrica respaldada por clérigos de izquierda y llamada Washington Office for Latin America (WOLA), canalizan los relatos de atrocidades hacia el Subcomité de Fraser y hacia la prensa de Washington. Todos juntos influyen sobre los congresales que ignoran la realidad de América Latina, inclinándolos a votar en el sentido que ellos quieren, en asuntos de derechos humanos.

Este circuito cerrado de derechos humanos, que tras las escenas de Washington es conocido con el nombre de "Network" ("La Red"), acrecienta su fuerza cada vez que

KUKLOX.XYZ

la imagen "inocua" de Letelier vuelve a exhibirse en las investigaciones del asesinato. Esta "Red" ha estado apretando constantemente el tornillo contra los gobiernos anti-marxistas de América Latina. Cada vuelta de tornillo, reduce más la ayuda económica y militar de USA a los regímenes acusados de anti-marxismo, provocando para ello la indignación de sus respectivas prensas y de sus respectivos pueblos contra la "intervención" de USA, mientras por otro lado socavan las economías y la estabilidad de esos regímenes.

Pero los regímenes militares izquierdistas de América Latina, que violan sin cesar los derechos humanos, escapan a la atención de esos acusadores, excepto algunas menciones superficiales, formuladas para desarmar anticipadamente cualquier comentario de parcialidad.

QUIEN MATO A LETELIER: LA JUSTICIA PONE EL CASCABEL AL GATO

La presión sobre el Departamento de Justicia para "cerrar" el caso Letelier de los grandes titulares periodísticos, aumentó el año 1978. Y ese Departamento trabaja en una "ciudad compañía" gubernamental, en la cual tiene que vivir actualmente con una izquierda que cabalga fuerte. Eugene Propper, el joven fiscal del Departamento de Justicia, en cuyas manos está el caso, ha sentido el peso.

Al principio, fueron arrestados e interrogados un puñado de conocidos terroristas cubanos anti-Castro (miembro de un grupo, que en Miami se sospecha está infiltrado por provocadores de Castro); pero la mayoría de las interrogaciones se les hicieron de acuerdo a líneas que implicaban al Gobierno de Santiago. Ninguno habló.

Finalmente, a comienzos de 1978, a continuación de una serie curiosa de hechos que incluían pasaportes falsos, y la identificación fortuita de las fotos que tenían esos pasaportes, los investigadores de USA descubrieron un sospechoso más promisor: un norteamericano expatriado, llamado Michael Townley. Los investigadores dieron a entender que Townley implicaba a tres altos oficiales de la DINA, incluyendo al mismo general Contreras, amigo del Presidente Pinochet.

Esto podía llevar el "cañón humeante" del caso Letelier hasta la puerta misma del último blanco buscado por el IEP: el Presidente de Chile, Augusto Pinochet.

Al principio, Townley no podía ser habido. De acuerdo a despachos noticiosos, el embajador de USA en Chile, George Landau, se hizo presente en las oficinas de Pinochet, pidiendo a Townley. El Washington Post y el Star informaron ambos que, a menos de que Chile entregase a Townley, USA rompería relaciones.

"Estamos poniéndoles con los pies sobre el fuego, y están condenados si actúan y condenados si no actúan" —había dicho O'Leary del Star, citando "una fuente cercana al caso" en USA.

Townley apareció, y fue expulsado rápidamente de Chile hacia USA según despachos norteamericanos, sin haber estado nunca formalmente bajo custodia chilena. Se hizo notar que la ley chilena le hubiera permitido disponer de doce horas para apelar de la expulsión; pero los corresponsales norteamericanos informaron que no se le concedió el beneficio de este derecho.

Townley fue arrestado a su llegada a USA, y estuvo retenido en una instalación militar "no dada a conocer".

Los periódicos de Washington habían informado francamente que las autoridades de USA esperaban que Townley se "sentiría traicionado" por el gobierno chileno, y que, por tanto, solicitaría negociación de convenio, y llegaría a ser testigo clave en la acusación. Por otro modo, habría poca probabilidad de que el crimen pudiera ser relacionado con el hombre, mano derecha de Pinochet, el general Contreras, y por asociación, con Pinochet mismo. Townley siguió fielmente esta línea en su confesión.

Su confesión el 11 de agosto, durante una audiencia ante un tribunal norteamericano de distrito, celebrada para formalizar su solicitud de convenio, logró grandes titulares de primera página en Washington. Los informes de los servicios cablegráficos publicados en todas partes, decían que los tres cubanos mantenidos en custodia declaraban *no ser* culpables. Pero este hecho no fue publicado en aquel momento por los principales diarios de Washington.

Estos tres hombres, los hermanos Guillermo e Ignacio Novo Sampol, y Alvin Ross Díaz, según Townley, debían hacer estallar la bomba fatal. Townley dijo que él había armado y amarrado la bomba en el auto

KUKLOX.XYZ

de Letelier, pero que se encontraba en Miami, en el momento en que fue estallada.

La víspera de la confesión de Townley ante el tribunal, un testigo que se esperaba proporcionaría una excusa para uno de los tres cubanos acusados, murió, según se informó, de un ataque al corazón. Cuando el abogado de este testigo dijo a los reporteros que el testimonio de su difunto testigo hubiera contradecido las declaraciones de Townley, despachos noticiosos de Washington informaron que las declaraciones del abogado habían movido a la parte acusadora de USA, a pedir al tribunal que sometiera al silencio —excepto ante el tribunal mismo— a los que "participaban" en el caso.

La petición de los acusadores no fue informada tampoco en aquel momento por los medios comunicadores más importantes de Washington.

LOS ENIGMATICOS TOWNLEY

¿Quién es Michael Vicent Townley? El principal diario de Santiago, El Mercurio, dice que presumiblemente era un hombre de la CIA en Chile; lo cual niega la CIA. Townley ha dicho que él trabajó para la DINA, antes de que fuera disuelta.

Townley ha hablado poco a los periodistas desde que su nombre apareció en el caso; pero su esposa chilena, Mariana Callejas de Townley, ha hablado abundantemente. Informes noticiosos dicen que ella también era agente de la DINA, y que "conocía la orden de la DINA para matar a Letelier".

Mariana dijo a los periodistas de Santiago que antes había sido socialista. Dijo que Townley estaba escondiéndose "del MIR", terroristas socialistas chilenos que lo matarían, porque él sabía demasiado. Después dijo que si caía en manos de las autoridades de USA, Townley "diría todo lo que ellas desearan que dijera".

Los periódicos norteamericanos han informado que Mariana dijo a periodistas chilenos que ella ha sido "comunista, socialista, sionista y, mientras residió en USA, partidaria de Eugene McCarthy". Pero paradojalmente, dice que ella y Townley fueron activistas contra el Presidente marxista de Chile, Salvador Allende.

Se ha descrito a Mariana como el carácter más fuerte de la pareja matrimonial, y fue ella quien, finalmente, p e r s u a d i ó a Townley, dicen los entrevistadores, para que contara a los acusadores norteamericanos la historia que ellos esperaban oír. Desde que Michael comenzó a hacerlo así, ella ha hecho coincidir su historia con las predicciones del Departamento de Justicia, insistiendo en que su marido se siente "traicionado" por Pinochet y su régimen.

Hay curiosas similitudes visibles entre Townley y Lee Harvey Oswald. Detrás de sus bigotes caídos de foca, las fotos de Townley revelan el mismo aspecto de "perdedor". Tiene una historia parecida de trabajo en toda clase de ocupaciones de bajo nivel. Sus antecedentes de una visible ambivalencia, entre los extremos políticos de izquierdista y derechista, son similares a los de Oswald.

Townley tiene una conexión conocida más sustancial con el terrorismo internacional, que la que tenía Oswald. ¿Fue Oswald un recluta de la CIA, enviado a Rusia, pretendiendo ser un "doble", que luego fue "doblado" verdaderamente por los soviéticos, como sostienen algunas descripciones sofisticadas de sus actividades? ¿Ha sido influenciado Townley por una esposa, que admite haber sido socialista, siendo realmente él un mirista u otro doble izquierdista agente en la DINA —que había formado parte de un terrorismo asesino anti-Allende, mientras al mismo tiempo informaba para el MIR? ¿O era un terrorista mercenario?

Los interrogantes persisten. Todos los actualmente acusados en el caso Letelier, pueden ser declarados culpables, y las repercusiones pueden dañar al Gobierno de Chile, cumpliéndose así uno de los objetivos, a largo plazo, de Letelier. La fuerza ineluctable del mundo oficial norteamericano, que se echó a rodar con el asesinato de John Kennedy, está de nuevo en movimiento.

Pero lo que pueda ocurrir a Chile, aunque sea una parte vital de la historia, no es la historia completa. Como hacía notar el difunto especialista en guerra sicológica, Edward Hunter, poco antes de su muerte reciente, el impacto más fuerte proviene todavía del rol verdadero desempeñado por Orlando Letelier en Washington, y de có-

KUKLOX.XYZ

mo ese rol afecta al destino de Estados Unidos.

En el presente estudio he bosquejado cómo unos pocos individuos decididos —que deben llamarse ideólogos— por medio de la interacción del "think-tank" (tanque del pensamiento) del IEP, con una minoría en el Congreso norteamericano, y con unos muy pocos funcionarios nombrados por Carter, han sido capaces de precipitar la política de USA hacia el castigo de nuestros vecinos latinoamericanos no marxistas, a costa, para mucho tiempo, de los intereses estratégicos y de seguridad de USA. En este proceso, esos pocos se han burlado de la causa de los derechos humanos, que merecen un mejor servicio por parte del país de la Unión.

Esto se ha cumplido por medio de la manipulación de los liberales de Washington, que era la estrategia de Letelier para maniobrar a USA con daño para el pueblo norteamericano.

Los liberales maduros del Congreso, no todos cayeron en la trampa. Por ejemplo, el difunto senador Hubert Humphrey, propiciando más derechos humanos y menos castigo, encabezó un movimiento combinado de ambas cámaras norteamericanas en contra de la fórmula de derechos humanos rígidamente intervencionista, sobre la que insistían Harkin, Fraser y la minoría de extrema izquierda.

Pero esa minoría pudo y produjo la retirada de la mayoría liberal, que permitió a los línea dura de los "derechos humanos", adoptar medidas perjudiciales una y otra vez.

La capacidad de un grupo relativamente pequeño de manipuladores de línea dura decididos para dominar las acciones de la mayoría liberal en Washington, la "company-town" (compañía de la ciudad) liberal, por medio del uso de la legislación sobre derechos humanos (que debieron llamarse "legislación Letelier") reduciendo los presupuestos de ayuda al exterior de USA, ha llevado las relaciones de Estados Unidos con la mayor parte de América Latina, a su estado de mayor hostilidad en toda la historia de que se tiene recuerdo.

Esto le ha costado a USA la pérdida de antiguos amigos, incluyendo Brasil, que actualmente ostenta la décima economía más grande del mundo; y también Argentina, que ha sido tradicionalmente el granero del mundo libre, en tiempos de necesidad extrema, y en América Central, Guatemala y El Salvador. Todos estos países han sido castigados por USA —y continúan siéndolo—, vía una al p a r e c e r implacable máquina de "derechos humanos" manejada por la pandilla izquierdista de línea dura con asiento en Washington.

El hecho de que la izquierda provoque deliberadamente medidas duras, para después sacar provecho de ellas denunciándolas, es pasado por alto en la capital norteamericana. Como hacía notar Juan de Onís, el 4 de octubre de 1976, en el New York Times, la carrera a los derechos humanos recibió la ayuda del asesinato de Letelier:

"En todos estos países, los problemas de los derechos humanos surgidos de los métodos represivos violentos usados por las fuerzas de seguridad, fueron el resultado de la violencia de los grupos revolucionarios izquierdistas, que se desarrollaron en los últimos años 60. Estos grupos incluían los Tupamaros en Uruguay, el Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP) y los Montoneros en Argentina; el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) en Chile, y en Brasil, las guerrillas urbanas, cuyo líder principal era Carlos Marighella".

Significativamente, la arremetida de los últimos cabildeos de Letelier en el Congreso norteamericano, y de la actual política de derechos humanos línea dura de USA, ha estado dirigida primera y principalmente contra la ayuda norteamericana y contra las lealtades que tiene USA en las esferas militares de América Latina —desde las ventas y la ayuda en armas, hasta el entrenamiento militar—. La luz a la cual debe juzgarse esta coincidencia es la siguiente:

Después de dos lecciones amedrentadoras, antes de la Primera y de la Segunda Guerra Mundial, cuando las potencias hostiles trataron de debilitar a USA por asalto, obteniendo influencia en América Latina, USA comenzó, en los últimos años 40, a organizar un sistema relativamente fuerte de lazos militares con todo el hemisferio, como un ancla de seguridad contra los vendavales de la pugna por el poder mundial. Estos lazos no eran incompatibles, de ningún modo,

(Continúa Pág. 24)

KUKLOX.XYZ

EL FUEGO, LA RUEDA Y EL BANCO CENTRAL

Según una frase célebre, tres han sido los descubrimientos más trascendentales de la historia de la humanidad: el fuego, la rueda y la banca central. Hoy está de moda propiciar la autonomía del tercero de ellos.

Todos sabemos lo que ocurre cuando el fuego abandona la cocina para trasladarse a las paredes y al techo, o cuando las ruedas de un vehículo deciden actuar en forma independiente del mismo y de la voluntad del conductor. Las cifras de cualquier compañía de seguros pueden, sin duda, ilustrarnos sobre el particular.

Aunque no conocemos las estadísticas acerca de qué ocurre cuando un banco central opera en forma completamente desligada de las otras vértebras de la espina dorsal de una nación, quedando solo nominalmente subordinada a los poderes públicos, nos parece que dicha situación generaría efectos tan poco beneficiosos como los que hemos visto producen la independencia y autonomía del fuego y la rueda.

En efecto, si bien es cierto que estos tres elementos tan necesarios para el hombre deben contar con una cierta y reglamentada libertad (o autonomía), para arder, girar y ordenar la economía y la política monetaria, respectivamente, no es menos cierto que una excesiva independencia hace que invadan otros campos donde su accionar es altamente perjudicial, y al mismo tiempo, por encontrarse en ámbitos diferentes de los suyos, dejen total o parcialmente de cumplir las funciones a que están naturalmente destinados.

El sentido común señala que lo económico está subordinado al orden público, la seguridad nacional y la justicia social, ya que sería absurdo suponer que sin estos presupuestos pudiera existir algo parecido a una economía, no digamos sana, sino medianamente organizada.

Una nación próspera sin orden público ni seguridad interna y externa sería algo parecido a un hombre desarmado transitando con una maleta de dinero por un callejón habitado por bandidos; un país económicamente fuerte y sin justicia social sería como un palacio lleno de mendigos harapientos.

Y no cabe duda que, de existir una banca central completamente autónoma e independiente del poder político, en la práctica los poderes públicos estarían subordinados en su accionar a las disposiciones de dicha banca que, de instrumento apto para aplicar determinados planes, se transformaría en un instituto rector, o por lo menos condicionante, de toda la actividad del Estado y los particulares ya que los poderes públicos estarían necesariamente obligados a ordenar su acción en torno a los postulados impuestos por un organismo ajeno a ella y en el cual no tendría ingerencia alguna.

La aplicación en Chile de semejante sistema rayaría en el surrealismo político, y sería equivalente a dotar de autonomía en forma simultánea a todas las ruedas de los vehículos que circulan por el país en un momento determinado.

Seguramente los partidarios de todo lo extranjero nos dirán que en algunos países de Europa este sistema ha dado resultados. Y olvidarían su inmenso costo, ya que, al debilitar a los demás poderes públicos (porque el banco central así concebido es un poder público), ha producido una crisis de autoridad que se traduce en desmoralización general, secuestros, pornografía, debilitamiento en el plano internacional y falta de medios, éticos y materiales, en las fuerzas armadas, que son las llamadas a corregir estos desmanes.

Roguemos por que, al menos en Chile, el fuego, la rueda y la banca central se mantengan dentro de sus cauces naturales y no adquieran la peligrosa autonomía.

Salpicado

KUKLOX.XYZ

UNA MIRADA A ESPAÑA

"...Este es el límite de vuestra neutralidad: la subsistencia de lo permanente, de lo esencial, de aquello que pueda sobrevivir a la varia suerte de los partidos. Cuando lo permanente mismo peligra, ya no tenéis derecho a ser neutrales..."

CARTA A LOS MILITARES DE ESPAÑA. 1936.

JOSE ANTONIO PRIMO DE RIVERA.

¡Qué caro ha costado a España lo que llaman el "aperturismo"! En efecto, hoy en día vemos cómo el terrorismo, las huelgas, el desorden se han adueñado de nuestra madre patria. Todo esto en aras de lo que llaman sistema "democrático-liberal", esto es la generación del poder en el Estado mediante la lucha propagandística y electoral de los partidos políticos, desde la derecha liberal hasta la izquierda marxista, todos ellos unidos en preservar este añejo sistema político que tantos dividendos les rinde.

El gran porcentaje de abstención que arrojó el referéndum en el que se aprobaba o no la nueva Constitución española impuesta por los partidos políticos, demuestra que más de la mitad de los españoles o están contra el actual sistema político o se muestran escépticos respecto a su eficacia. Lo anterior no es una exageración si sumamos como ya dijimos, las abstenciones, más los votos en blanco y el resultado favorable a la nueva línea política es bastante pobre. No entraremos a señalar cifras ya que ellas fueron dadas a conocer en forma bastante completa por los medios de difusión.

Parece increíble cuán pronto olvidaron los españoles aquellos negros días de la "República", que finalizó gracias a la Victoria de las Fuerzas Nacionales sobre la subversión marxista y sus aliados demoliberales. Fue una larga guerra civil, donde murieron demasiadas personas y España quedó destruida, pero gracias al tesón y esfuerzo de los españoles y sus dirigentes, lograron reconstruir su patria y hacerla grande. Ellos también tuvieron boicots y una asquerosa campaña propagandística en contra, logrando a pesar de todo salir adelante.

Después de todos estos sacrificios, y cuando el país estaba ya salvado, han vuelto después de cuarenta años, a implantar el mismo sistema político que los llevó al desastre y al borde de una dictadura soviética. Actualmente en España todo se discute, nada es permanente, lo bueno y lo malo se decide por votos más o votos menos, no importando si ello constituye realmente la verdad.

En Chile ese mismo sistema político nos condujo al nefasto gobierno marxista, y gracias a Dios, las Fuerzas Armadas, defensa de lo permanente, aplastaron a la subversión y ahora están encaminando al país hacia un Nuevo Sistema Político, una Nueva Institucionalidad que sea realmente representativa de nuestros valores nacionales y donde la disociadora acción de los partidos políticos no tengan cabida. Que España nos sirva como ejemplo para que no olvidemos ese angustiante pasado, de manera que no volvamos a repetir el error.

Nuestra querida madre patria olvidó y volvió al pasado, o mejor dicho, nuevamente se lo impusieron; por eso deseamos que las fuerzas nacionales nuevamente pongan atajo a este engaño y puedan hacer realidad las frases de aquel himno que dicen: ...
VOLVERAN BANDERAS VICTORIOSAS,
AL PASO ALEGRE DE LA PAZ.
ARRIBA ESPAÑA.

ROC

KUKLOX.XYZ

NACIONALISMO ES DOCTRINA

El Nacionalismo es una doctrina que emana de la naturaleza del hombre, de la familia, de la comunidad. Reconoce al hombre tal como es, en su doble aspecto material y portador de un alma espiritual inmortal. Conoce en la Nación también la existencia de un alma nacional que se proyecta en sus características propias, únicas, inimitables.

Es la Nación dinamizada en la afirmación de sus valores y estructurada en lo social, de manera que garantice al hombre, por mencionar un sólo aspecto, una libertad plena que el marxismo y el liberalismo le niegan. Asegura al mismo tiempo para la Nación, una organicidad que armoniza las diferencias, dejando éstas de ser antagónicas para convertirse en diversidades que confluyen en aportes complementarios.

Nacionalismo es dar permanentemente, rendir al máximo. Es trabajar en paz con mística guerrera. Por esto, donde hay un régimen basado en la doctrina nacionalista, hay crecimiento, desarrollo, resurgimiento moral y material. Todo esto provoca pánico en los regímenes liberales y marxistas que hoy dominan gran parte del mundo, los cuales, temerosos de que el ejemplo pueda extenderse, reaccionan con acechanzas que sólo confirman que avanzamos.

Buscan producir, como primer paso, la paralización del entusiasmo con que la comunidad en provecho propio se esfuerza, mediante críticas que lleven a la desmoralización. Arremeten desde el exterior contra nuestro sistema con toda suerte de intrigas. Desde el interior, los ataques provienen de dos ángulos: los democristianos y los marxistas. Lideriza, por un lado Frei, de 71 años. También están los ataques del señor Cardenal.

El Nacionalismo posee un sello inconfundible que lo diferencia tanto del liberalismo como del marxismo. Cualquier aparente equivocación al respecto deberá considerarse como intencionada.

Esto se aplica al periodismo "especializado" que se complace en llamar nacionalistas a los movimientos independentistas africanos que, por lo general, son de inspiración marxista. La nota más discordante la puso el Canal 13 de televisión, cuando tuvo la impudicia de llamar nacionalista a Isaac Rojas, padre de todos los gobiernos liberales argentinos desde la caída de Perón.

Nacionalismo es una concepción completa del hombre y de la Nación que propone una estructura armoniosa de la sociedad. Es la lucha de un pueblo creyente que tiene conciencia de su identidad.

Sixto V. González

KUKLOX.XYZ

SOBERANIA CONDICIONADA

En los increíbles tiempos en que la subversión amenaza integralmente la vida humana, también los conceptos y las instituciones están siendo prostituidos por los intereses personalistas y de grupos que la utilizan como eficaz instrumento. Desde que la Subversión Francesa de 1789 instauró la anarquía y a los tiranos llamándolos democracia y suprimió las libertades religiosas y de asociación para dar "libertad", es cada vez más fácil caer en las sutiles redes emponzoñadas del materialismo y llegar a aceptar la mentira por verdad. Libertad, democracia, soberanía, entre tantos, son valores que hoy día se conocen en base al trastrocamiento de los conceptos y no según su verdadero significado.

Naciones Unidas es una organización que se creó para evitar la guerra, promover la democracia y hacer respetar los derechos humanos y, sin embargo, no ha evitado ninguna guerra, habiendo conseguido sólo el mantenimiento indefinido de diversas situaciones de beligerancia; llama democracia a la tiranía de oligarquías que engañan a considerables masas humanas estableciendo un nuevo modo de servidumbre y por derechos humanos entiende una indisciplina que atenta contra la propia naturaleza humana. Toda su actividad está fundamentada en la mentira y la arbitrariedad fundamentadas en la práctica del vicio: recientemente se ha dado a la publicidad la forma en que se obtiene el apoyo de los delegados a las diversas ponencias mediante orgías de alcohol y prostitución.

Con todo entusiasmo el actual Presidente de los Estados Unidos, elegido mediante el sufragio universal, formula un plan de protección a los derechos humanos y de la moralidad que, entre otros aspectos, prohibió a los funcionarios de su gobierno practiquen la convivencia marital, en tanto se abraza con los jerarcas del Kremlin y los provee de alimentos y tecnología para que puedan seguir oprimiendo a sus esclavos y su cónyuge se encuentra en trato con sectas inmorales que propugnan el delito como sistema y con homosexuales que hacen del homicidio una costumbre.

Es el mismo James Earl Carter que ha intentado por todos los medios derribar los gobiernos militares de Iberoamérica, ya sea sembrando la división para impedir la unidad hispanoamericana y llevar a enfrentamientos a Chile con Perú, Bolivia y Argentina; Paraguay y Brasil con Argentina, y Ecuador con Perú, "bendiciendo" el "boicot" económico contra Chile, al decir de la prensa norteamericana. Quien sostenga que los sindicatos norteamericanos son independientes de las oligarquías gobiernistas norteamericanas o son tan inocentes que más les vale se internen en un monasterio contemplativo —si es que todavía queda alguno desde que la Iglesia Católica se ha transformado en un poder político contingente— o tan cretinos para no ver lo evidente: el boicot se acordó luego de reiteradas reuniones de sindicalistas chilenos afectos al marxismo y sus métodos y personeros de la Embajada norteamericana en Santiago, tales como el propio Embajador Landau (quien en 1977 se manifestó como fervoroso agente del intervencionismo norteamericano) y el Encargado Laboral, Ellis Archer, después de existir intercambio de pareceres entre destacados comunistas chilenos en el extranjero e integrantes de la AFL-CIO —como es el caso de Andrew McLellan y Luis Corvalán— y luego que el propio Subsecretario del Trabajo de los Estados Unidos de Norteamérica, Robert Brown, declaró públicamente el apoyo a la acción en contra de los gobiernos que no comparten su particular concepto sobre los derechos laborales. Por otra parte, está el hecho que jamás la AFL-CIO ha acordado ningún boicot contra la Unión Soviética, lo cual sólo puede significar dos cosas: o bien el concepto del gobierno norteamericano y de la AFL-CIO respecto de los derechos laborales es coincidente al de la Unión Soviética, o se trata de una medida arbitraria que por la misma razón pierde toda validez y altura moral.

Así, con su actitud, dejan en claro que lo que llaman "derechos", ya sean laborales o humanos, no son sino el provecho propio de oligarquías sindicales o económicas que llegan al poder político para conseguir sus propios intereses de grupo, contrarios a los de la nación. Cuando se escucha sus peroratas parece estar escuchando a Juan Juanes en la Luna: *"Señores y conciudadanos: la patria*

KUKLOX.XYZ

en solemnífados momentos me elijusna para directar sus destídalos y salvantiscar sus principientos y legicipios sacropanzos. No me ofuspantan los bochingarios que parlantrigan y especusafian con el hambrurio de los hambrípedos. La patria me clamacita y yo acucarro a su serviditio cual buen patrófago, porque la patria es el prinmístino sentimestable de un coramento bien nastingado". Hablan de respetar los derechos humanos y se hacen cómplices voluntarios y conscientes de su avasallamiento por los marxistas, de respetar la libre determinación de los pueblos mientras intervienen descaradamente en sus asuntos internos para imponerles una institucionalidad que conviene a los intereses de oligarquías norteamericanas, hablan de moralidad mientras hacen una religión del mercadeo del vicio y de la corrupción. Y de esta jerigonza se nutren los sirvientes en cada país en donde aquellas quieren hacer presas. Su labor es hacer degenerar lo que en un principio fue legítimo hasta convertirlo en su antítesis.

Es el caso del boicot, que, aunque se lee igual, se escribe distinto y su origen tuvo un significado distinto. El boycott nació como reacción al abuso y hoy día se le utiliza para instaurar la arbitrariedad, denominándolo "boicot". En efecto, cuando en 1880 el Capitán inglés Charles Cunningham Boycott, muerto en 1897 en Suffolk, siendo administrador del Conde de Erne en el condado irlandés de Mayo, se hizo tan odioso a los arrendatarios por su despotismo, que la población se negó a trabajar para él y comprarle o venderle nada. Las autoridades llevaron obreros de la Sociedad de Orange que con protección armada recogieron la cosecha llevándola a otro condado. En ese año los periodistas designaron esta actitud con el nombre de boycott. Luego, la Liga Agraria irlandesa hizo de él un arma, erigiéndolo en sistema contra los propietarios que no hicieran caso de sus requerimientos, extendiéndose su uso a otros países. Así, los socialistas prusianos se negaron a consumir cerveza de las fábricas de Berlín y los turcos se opusieron a la importación de objetos austríacos a causa de su disconformidad por la anexión de Bosnia por Austria. Su empleo se hizo más frecuente cuando se ahondó el conflicto entre el capital y el trabajo motivado por los falsos enfoques materialistas del primero, dándosele el carácter de arma de lucha; los anarquistas lo acogieron y recomendaron en sus congresos como elemento de presión, mientras el liberalismo económico lo consideraba un ataque directo a las libertades de contratación e individual. En el plano laboral no siempre ha producido los resultados que se esperaban: el parlamentario inglés Wescoues llegó a decir que era un arma de dos filos porque provocaba represalias por parte de los patrones, aislada o sindicadamente, llevando a reducciones de salarios, paros patronales, despidos en masa de trabajadores, privación de gratificaciones o socorros no obligatorios. En los tiempos actuales, ha llegado a ser una de las armas favoritas de las dictaduras internacionales para establecer su imperialismo materialista, forzando a las naciones a servir los intereses oligárquicos. Así se tiene que el boycott internacional contra España acordado por las Naciones Unidas en 1947 porque había derrotado al marxismo y el pueblo español se había defendido de una agresión internacional esgrimiendo las armas y dándose a sí mismo soberana e independientemente su gobierno propio —nació del pueblo español, para él y por él— y por consagrar la fórmula democrática se le aplicó esta medida. Sin embargo, no fue eficaz y España se mantuvo con la frente en alto. Hubo de ensayarse otras fórmulas para hacerla caer en el vicio y corromperla, lo que se logró con un sistema ajeno a su ser nacional: la fórmula borbónica que ya en 1936 le había sido fatal.

También a Chile se pretende aplicar el boycott por haber derrotado al marxismo en septiembre de 1973. Quizá si la especial mentalidad anglosajona, imperialista por naturaleza, considera a nuestra Patria como una "zona de peste" en América, según el subversivo concepto con que Harold Joseph Laski designaba a los países en donde se resistía al materialismo —marxista o capitalista— en la cual debe practicarse una intervención, en cualquiera de sus formas.

Sin embargo, como falta el pretexto o el valor para una intervención armada directa, se la efectúa indirectamente fomentando conflictos limítrofes o laborales ya sean nacionales o internacionales. Y se recurre una vez más a la corrupción y a la mentira, se promueve la ambición y el odio. No hay que olvidar que el propio Carter dijo públicamente que Massera representaba una opción deseable como "alternativa democrática" ante el Presidente Videla y se declaró partidario

KUKLOX.XYZ

de las pretensiones marítimas de Bolivia en desmedro de los derechos de Chile. Y fue precisamente Massera quien encabezó el grupo de personajes argentinos hinchados de ambiciones personalistas que veían en el conflicto con Chile el único camino para satisfacerlas. Por otra parte, la actitud revanchista de algunos bolivianos ha sido respaldada por el mismo Carter, los cuales se han demostrado reacios a entender el Derecho Internacional y la Historia y sostienen un derecho de salida al mar que nunca existió para Bolivia. Esta actitud ha impedido la integración chileno-boliviana y su proyección a los Océanos Atlántico y Pacífico.

También las oligarquías norteamericanas han inflado hasta extremos increíblemente peligrosos las ambiciones personalistas de algunos dirigentes políticos que utilizan la realidad laboral como plataforma. Han fomentado la calenturienta hipocondría política de algunos ancianos militantes de banderías artificiales que han sido tradicionalmente los sirvientes de intereses internacionales y que se resisten hasta hoy día a dedicarse a actividades realmente provechosas para la comunidad nacional y de otros no tan ancianos a quienes el devenir histórico no dio oportunidad de integrar la murga política y ver aparecer sus nombres en letras de molde en los periódicos. Arrebañados por el interés extranjero lo propugnan con la más descomunal impudicia. Los hay que habiendo inducido el boicot contra Chile, dicen no tener los medios económicos para ir a Washington, sede de la AFL-CIO que lo promovía, y sin embargo, viajan allí a los pocos días. ¿Quién les proporcionó los medios para hacerlo? ¿Los tenían y mentían o les fueron dados por terceros para que pudieran perseverar en sus oscuros fines?

Son los mismos que integraban un llamado Grupo de los Diez que interpretaba en nuestra Patria los sones de la campaña en favor de la instauración de sistemas ajenos a la realidad chilena, orquestada en el exterior desde Moscú y Washington. Quizá se denominan a sí mismos de tal manera porque en Rusia hubo quienes, virtuosos de la creación e interpretación artística, fueron llamados Grupo de los Cinco. Pero pecan de una monstruosa ignorancia o de un abyecto servilismo, porque estos Diez si bien "repiten" lo que les dictan quienes los dirigen, no lo "interpretan" artísticamente ni menos aún son virtuosos de la interpretación; más aún, cuando se formó el Grupo de los Cinco en Rusia, en aquella nación no existía la peste marxista. Para mal de los Diez, no tienen ninguna semejanza con los Cinco: éstos eran artistas de la composición y aquellos sólo instrumentos de la repetición; los unos maestros de la música, los otros bufones del ruido, murga política que ni siquiera tiene la triste dignidad de una bandita de circo pobre, dignidad que proviene de ganarse el pan con su propio esfuerzo; en cambio los otros explotan el esfuerzo ajeno: son capitalistas de la política. Y además son hipócritas porque afirman no estar de acuerdo con el marxismo, en circunstancias que ocultamente llegan a acuerdos con él y tienen un mismo objetivo y ocupan los mismos métodos. Son hipócritas que se dicen cristianos y se evidencian como hipócritas cristianos.

Libertad, derechos humanos, independencia, soberanía, democracia... Valores de la Humanidad que bien definidos y practicados conforme a su verdadera naturaleza llevan al hombre por el camino de la perfección pero que si son prostituidos lo conducen a su destrucción. Ni el libertinaje lo liberará, ni el provecho de unos pocos realizará el derecho de los humanos, ni la intervención extranjera llevará al respeto del interés nacional por mucho que en ella se lleve por divisa los motes de soberanía, ni la democracia corresponde al interés de las oligarquías. Estos conceptos existirán realmente en el mundo cuando se aplique el mismo patrón a idénticas situaciones en su real apreciación: si se aplica un "boicot" a Chile porque existe un régimen de emergencia durante varios años a raíz de los requerimientos de su realidad histórica, debe también aplicarse a Colombia porque desde hace años se encuentra en vigencia un Estado de Sitio que restringe ciertos principios políticos que, a la larga, conceden privilegios a algunos pocos en perjuicio de la nación. Y hasta la fecha la AFL-CIO no se ha manifestado en tal sentido.

El materialismo —capitalista o marxista— no acepta los derechos condicionados a la vida en sociedad y a la naturaleza humana y, por lo tanto, en su condición de relativos y no absolutos. *El Nacionalismo no acepta la soberanía chilena condicionada al interés de oligarquías extranjeras.*

M.A.R.

KUKLOX.XYZ

PRINCIPIOS DE SEGURIDAD NACIONAL

IVAN ALVEAR R.

LA NACION

El hombre es un ser a quien su propia naturaleza y la realidad geográfica obligan a relacionarse con sus semejantes para poder subsistir.

En donde hay un conjunto de seres humanos unidos por vínculos comunes tales como raza, idioma, religión, tradición, que habitan un determinado territorio y con un destino histórico común que realizar, capaz de darse un mismo gobierno, existe una Nación. Este destino consiste en proyectar sus valores propios en el acontecer histórico, en todos los tiempos y hacer de aquella una entidad tan poderosa que tenga influencia en el concierto mundial de naciones. Es decir, la Nación es una unidad de destino en lo universal.

El filósofo español don Juan Vazquez de Mella ha dicho que por ser la Nación un resultado de la persona humana toda entera tiene también un alma. Hay un fondo de ideas, de sentimientos, de aspiraciones fundamentales y de tradiciones que constituyen una Nación y que se manifiestan en la existencia de un carácter común que no excluye, sino que reconoce, una variedad de caracteres que están subordinados a ese carácter común. Es decir, hay caracteres regionales que se integran al carácter general.

Este conjunto de personas toma conciencia de su unión a raíz de su cotidiana labor, tiene convicción que es una identidad que tiene una existencia y características propias y diferentes a otros conjuntos y una forma especial de ser que individualiza a cada uno de sus componentes como perteneciente a ese conjunto; tiene una forma propia de vivir, de crecer, de pensar, de sentir, de actuar, así como características propias de apariencia: en suma, tiene un "estilo" propio, una manifestación vital especial.

EL HOMBRE Y SUS ASPIRACIONES

Los hombres, por naturaleza, tienen aspiraciones y necesidades o fines que satisfacer para subsistir y desarrollarse, lo cual se da tanto en el nivel individual como en el de la comunidad nacional. Estas aspiraciones y necesidades se pueden denominar intereses. El hombre es un ser formado por un cuerpo material y un alma espiritual; no es una máquina sin sentimientos o un animal sin conciencia de su propia identidad. Por ello, sus aspiraciones y necesidades, sus intereses, son de tipo material, moral (ético) y cultural. El hombre es una individualidad con fines propios que cumplir, que originan obligaciones para consigo mismo y para con sus semejantes y derechos que le impone y otorga su naturaleza: no es un complejo productor de bienes de consumo ni una existencia fatalmente adscrita al medio ambiente. Producto de aquella naturaleza el hombre tiene la capacidad de sustraerse al medio físico proyectando su espíritu.

Por vivir en sociedad, los deberes para consigo mismo y sus semejantes se proyectan en el plano social, lo que significa, en última instancia, deberes para con la Nación.

EL INTERES NACIONAL

Producto de la convivencia, los hombres tienen aspiraciones y necesidades y fines que alcanzar en común, en el plano general, de todos, es decir, en un nivel nacional. Ellas se entrelazan con el destino histórico común constituyendo el Interés Nacional. De tal manera, cuando se trata de satisfacer las necesidades particulares, realizar las aspiraciones propias y alcanzar los respectivos fines relacionado con el Interés Nacional, se realiza el destino histórico de la Patria. Debe tenerse muy presente que aquel interés no es el interés individual, ni tampoco el de un determinado grupo ni asociación, sino el producto del interés de todos relacionado con el destino histórico de la Nación.

EL ESTADO Y SUS FINES: EL BIEN COMUN

El bien común y el liberalismo; el bien común y el marxismo

Para poder alcanzar sus aspiraciones, el ser humano que vive en sociedad necesita de un orden, un sistema que coordine la actividad de cada uno y de todos para aprovechar mejor las posibilidades que existan. Ese ordenamiento se obtiene mediante mandamientos de carácter general, aplicables a todos, denominadas leyes, las cuales originan las instituciones necesarias para que la comunidad nacional subsista y se desarrolle. Se necesita pues, de una organización jurídica.

Nace así el Estado que es la manifestación jurídica de la Nación; es la Nación jurídicamente organizada. Es la organización que tiene a su cargo la actividad de dirección, de administración, la actividad de gobierno; por ello es una actividad de tipo político. Dentro del ordenamiento fundamental que el Estado entrega, está el orden público o conjunto de normas y principios jurídicos que resguardan primordialmente los intereses generales de una sociedad nacional en el acontecer histórico. Este orden público, como toda la actividad política y el mismo Estado, tiene una finalidad fundamental determinada por su propia naturaleza y origen: establecer el bien común, o sea, el conjunto de condiciones sociales que permita a todos y a cada uno de los seres humanos integrantes de la Nación alcanzar su bien individual. No es una adición de bienes individuales, ni el de unos pocos, sino el bien de la totalidad nacional considerada según su naturaleza.

Esta concepción difiere fundamentalmente del liberalismo, que impone el bien común considerado

KUKLOX.XYZ

como una simple agregación de los bienes individuales y asigna al Estado un papel pasivo de mera vigilancia ante la competencia o rivalidad de la actividad de los individuos, la que debe desarrollarse sin ningún tipo de impedimentos, salvo asegurar la posibilidad de cada uno a alcanzar sus fines dentro de una legalidad preestablecida y destinada a ese efecto: considera que el hombre es libre y, por lo tanto, no debe estar sujeto a imposiciones o directivas de ninguna especie, entendiendo la libertad como una serie de posibilidades de actividad y manifestación del hombre que no debe ser interferida en modo alguno, salvo permitir que todas ellas sean llevadas a cabo por cada uno de los integrantes de una sociedad. Se ampara en el mito de que si permite que cada cual piense como le parezca basta para que la verdad surja espontáneamente. Producto de un racionalismo materialista, es decir, que no reconoce el principio espiritual del hombre, centra su actividad en el mero quehacer material como finalidad: el bienestar material es el fin a que el hombre aspira y todo su actuar debe estar encaminado a conseguirlo. Con ello exacerba el natural egoismo del ser humano. La riqueza está constituida por acumulación de bienes materiales. En materia económica el liberalismo origina el capitalismo que se proyecta también en el campo socio-político. El periodista español Ramiro de Maeztu decía que "el capitalismo moderno permite que los instrumentos del trabajo, y el trabajo mismo, se ocupen en objetos que satisfacen los caprichos del capitalista y no las necesidades de los demás hombres. Asimismo, le permite destruir el capital. Un rico moderno puede gastarse en pocos años, si le agrada, el capital acumulado en tres generaciones trabajadoras, y hasta le es posible dedicarse a desmoralizar una cuarta generación, en el proceso de gastarse su dinero en vicios y lujos. Sin necesidad de arruinarse, puede gastarse sus rentas en fomentar la industria del vicio. Sin necesidad de ser vicioso, puede gastárselas en lujos, sustrayendo a la producción de artículos necesarios algunos de los brazos que requiere. El capitalismo privado obtiene la mayor parte de sus ganancias, no del uso intensivo de los instrumentos de producción que posee, sino del derecho a sustraerlos a la producción general que los necesita. La raíz del mal ha de encontrarse en ese derecho privativo de los individuos a sustraer los medios de producción a las necesidades generales. Toda forma de riqueza es una cristalización del trabajo, de sacrificio, de vida. Y la conciencia de los hombres seguirá siendo torpe en tanto que no sienta que el despilfarro de riquezas es acto si no tan criminal y punible como el despilfarro de la vida, por lo menos, criminal y punible".

También el concepto de bien común es opuesto al socialismo marxista, quien al igual que el individualismo liberal, reduce al hombre a un mero instrumento productor de bienes materiales y que, con el objeto de obtener el control del poder, utiliza el odio como arma de lucha, enfrentando una parte de la sociedad nacional contra la otra para destruirla mediante la lucha de clases. También niega la espiritualidad del hombre y propone una unidad mundial a partir de la lucha de clases y la economía política, desconociendo esa poderosa realidad que es la Nación, la Patria. Niega el derecho de propiedad sobre los medios de producción con lo que impide el desarrollo del orden natural, puesto que aquel es prolongación del trabajo; ellos se obtienen mediante el trabajo. El producto del trabajo pertenece a quien lo manufactura porque en el respectivo proceso le imprime algo de su personalidad, desgasta su organismo, le dedica parte de su existencia que es irrecuperable; es decir, el producto del trabajo es prolongación del ser humano, de donde se origina una relación de pertenencia. El marxismo desconoce toda esta relacin natural trabajo-propiedad.

En dicha relación se origina la remuneración, como forma de compensación o reemplazo del producto elaborado por el hombre, la cual le permite adquirir otros bienes que le son necesarios. Por otra parte, por ser los bienes materiales medios y no fines en sí mismos y el hombre tiene fines trascendentes que realizar, tiene derechos sobre ellos para el cumplimiento de dichos fines.

Del mismo modo que una obra de arte pertenece al artista que la produjo, los bienes materiales pertenecen a quienes le incorporan su t r a b a j o, transformándolos.

El colectivismo marxista sustrae esos bienes, sin justificación alguna, y se los entrega al Estado, quien los utiliza como instrumento de acción política y no para realizar el bien común. Sus concepciones monopolizadoras del poder lo llevan a avasallar las organizaciones básicas de la sociedad nacional, determinándolas en sus manifestaciones vitales y reduciéndolas prácticamente a la nada. No reconoce ninguna de las aspiraciones o necesidades de la persona humana propias a su naturaleza y permite solamente aquellas convenientes a su ideología.

SEGURIDAD NACIONAL

El Estado, para cumplir con sus fines, que son los mismos de la Nación dada su naturaleza, necesita establecer un ambiente de tranquilidad, estabilidad, solidez, que impida interferencias o dominaciones de otros intereses ajenos a la Nación, necesita asegurar su fortaleza, impedir que falte lo que la Nación necesita, debe liberar de todo daño o peligro a su existencia; en otras palabras, debe crear y acrecentar las condiciones de seguridad, que le permitan satisfacer sus necesidades y aspiraciones, partiendo de su propia realidad: de su potencial humano y geográfico. Por referirse la acción estatal a la totalidad de la Nación, esa seguridad es Seguridad Nacional.

De lo expuesto se infiere que Seguridad Nacional es la estructuración de las potencialidades de una Nación, de manera que sea posible llevar a cabo su desarrollo con el completo dominio de su soberanía e independencia. Pareciera que estos términos son sinónimos, pero no es así. Soberanía es la autoridad suprema de un Estado por la cual toma sus propias decisiones; independencia es la capacidad del Estado para ejercer su autoridad sin estar sometido a otro Estado diferente.

Por ser los componentes de más importancia de una Nación los seres humanos, sus potencialidades

KUKLOX.XYZ

son también materiales, morales o éticas y culturales.

DESARROLLO NACIONAL

La Seguridad Nacional permite llevar a cabo el Desarrollo Nacional a partir de la estructuración de las potencialidades del país, conservando éste su soberanía e independencia plenas. Desarrollar significa aumentar, de modo que cuando se habla de Desarrollo Nacional no se trata solamente del desarrollo económico que es una parte de aquél. Se trata de algo mucho más amplio: abarca la totalidad del potencial humano y geográfico presente y futuro de la Nación. Puede decirse entonces, que Desarrollo Nacional es crecimiento coordinado y sostenido de todos los elementos materiales, culturales y éticos de un país, el que alcanza su punto óptimo cuando llega al nivel necesario para impedir que otros poderes determinen las decisiones de la Nación.

De tal modo, mientras más desarrollo alcanza un país, cuanto más fuertes son su economía, su moral y su cultura, cuanta más seguridad establezca el Estado, se es menos dependiente, se es más libre.

DEFENSA NACIONAL

Debido a que los Estados viven una constante relación necesaria, de la misma manera que los seres humanos, cada Estado debe cuidar de conservar sus intereses propios y su identidad, para impedir la acción de otros Estados o de intereses personalistas o de grupo que pretenden interferir en la vida de otras Naciones para obtener un provecho desvinculado del Interés Nacional de ellas.

Nace así la función de Defensa Nacional de cada Estado, el cual debe centrarse en el ámbito interno y externo de cada Nación, debido a que las interferencias se dan en ambos ámbitos y de diversos modos. Uno de los modos más eficaces para derrotar a cualquier ser viviente es debilitarlo, tanto en su moral como en su fuerza física; tratándose de una Nación, ello se traduce en el debilitamiento de su potencia nacional, es decir, de su economía y su unidad, mediante conflictos y divisiones internas. La manera más sutil de producir divisiones internas es el sistema de partidos políticos.

UNION NACIONAL

Factores de División: Partidismo Político

En efecto, como su misma denominación lo indica, partido quiere decir dividido, se trata de un conjunto de personas que siguen y defienden una misma facción, opinión o causa; es un bando o parcialidad. Partido político es un grupo de personas que actúan en política en favor propio para controlar el poder político y, desde allí, imponer a los demás sus fines, los cuales se encuentran establecidos en un programa distinto para cada partido: si tuvieran un mismo programa o finalidad no existirían: aun cuando se propongan una misma finalidad, divergen en las formas de realizarlo, lo que introduce la división.

El filósofo español don Juan Vazquez de Mella explicaba que es sabido que los programas de los partidos elaboran soluciones integrales que se extienden al gobierno entero de una sociedad civil. Por ello cada partido considera inaceptable toda solución diversa a la de su programa y orienta su acción hacia la destrucción de todo partido que difiera del suyo, lo cual es una aspiración totalitaria: si llega a realizar su aspiración quedará de hecho como único partido, aun cuando no destruya físicamente a los demás, porque estarán en una minoría que no les permitirá actuar.

Paradojalmente, y en un increíble contrasentido, los partidos políticos se proclaman libertarios y tolerantes, en circunstancias que toda su acción está encaminada a destruir a los demás; aun cuando llegan a alianzas, ellas se encaminan a conseguir mejores posiciones para realizar sus programas respectivos. Cada partido quiere llegar a ser elemento único de la sociedad nacional, comenzando con el control del poder y terminando con la imposición de su programa.

Constatando un fenómeno mundial, el R.P. Osvaldo Lira ha dicho que los partidos políticos han aniquilado la estructura orgánica anatómico-funcional al destruir a los municipios, las regiones, gremios, corporaciones, universidades y hasta la misma familia; en una palabra, disgregaron y disolvieron el cuerpo nacional.

Los partidos políticos fundan su mecánica en el juego de mayorías electorales, argumentando que tiene derecho a imponer su programa y dejar de lado el Interés Nacional todo aquel que reúne un mayor número de opiniones favorables; no aquél que tiene la mayor parte de las opiniones favorables de la Nación, sino una mayoría relativa, una cantidad de votos superior a la que le sigue. Es decir, tiene derecho a la razón, al poder y a la justicia aquél que reúne un número determinado de votos, no importando muchas veces, si el procedimiento para reunirlos ha sido la mentira y el engaño. Por el sólo hecho de reunir un número determinado de opiniones, el programa de un partido político se convierte en la razón y la verdad: ya no es asunto de que ese programa sea el resultado de valores morales encaminados al Interés Nacional y Bien Común, sino que basta con un mero procedimiento de contabilidad cuando se consulta alguna cantidad de opiniones. Este mito fue creado por Juan Jacobo Rousseau, quien vino a decir que la justicia y la verdad no eran valores permanentes de la inteligencia, sino que eran en cada instante decisiones de voluntad. El sufragio tenía la virtud de decirnos en cada caso si Dios existía o no existía; si la verdad era la verdad o no lo era; si la Patria debía permanecer o si era mejor que en un momento se suicidara. Así se llegó al absurdo de afirmar que se era más libre porque se podía formar cola a la puerta de un colegio electoral, votando programas de partidos, para echar papelitos que quizás obligaban a echar amos o usureros, cuando no farsantes. A eso se llamó democracia y con esa organización político-electoral se entregó la Patria al marxismo, mediante un sistema que recibe instrucciones para consolidar intereses extranjeros.

KUKLOX.XYZ

TRABAJADORES PUBLICOS Y PARTIDOS POLITICOS

Existe otro tipo de distorsión en el sistema de partidos. Cuando un funcionario público está inscrito en un partido político, se adhiere con toda convicción al programa de éste. Cuando el partido político que está en el poder es el del funcionario, todo va bien. Pero, ¿y si llega al poder un partido distinto, que es por naturaleza adversario? ¿Cómo puede entonces el funcionario servir lealmente a un gobierno cuya orientación condena? Una de dos: o bien el funcionario sirve al gobierno con lealtad y traiciona a su partido, a sus propias convicciones, a sí mismo, o bien el funcionario queda fiel a su partido y no puede servir con lealtad y aplicación a un gobierno que hace una política que él condena. Los partidos podrán decir que los funcionarios no están al servicio de determinados gobiernos sino al servicio del país. Pero hay en ello una doble contradicción: primero, admiten que el programa de cada uno de ellos puede estar equivocado y que no está al servicio del país; segundo, porque si el funcionario, de acuerdo con la ideología de su partido y con sus opiniones personales, está convencido de que la política del gobierno es nefasta a los intereses del país. ¿Cómo puede pretender servir al país siguiendo fielmente las órdenes de ese gobierno?

Y de entre muchos, un caso histórico, relatado por el ex Ministro de Asuntos Exteriores de Francia, señor George Bonnet: el integrante de la Academia Francesa, León Berard, fue a ver al Presidente del Consejo de Ministros de Francia, Daladier, a fines de la Guerra Civil española y le comunicó que el gobierno español del General Franco estaba dispuesto a reanudar las relaciones diplomáticas con Francia, explicándole la conveniencia que para este país significaría; Daladier contestó: "Ya estoy convencido, pero si hago esto, pierdo mi mayoría'. Es decir, que lo importante no era el interés de Francia, sino conservar el control del poder en beneficio del partido.

PARTIDISMO: LA VERDAD DIVIDIDA

Por otra parte, en la mecánica de antagonismo de programas todos los cuales son de inspiración extranjera y de carácter internacional los más poderosos, reside el peligro principal para la unidad de la Nación, porque produce corrientes de acción divergentes en la acción política, que impide la coordinación en el Interés Nacional: son rivalidades que propugnan realidades parciales del quehacer nacional que impiden la unidad de la comunidad.

Los partidos políticos son formas artificiales de actividad política que por naturaleza son factores de división de la Nación. El profesor chileno don Alfonso Tapia expresa que, en el mejor de los casos representarían realidades parciales del ser nacional, parte de una verdad fragmentada que ni siquiera sería una "verdad pequeñita", sino simplemente astillas disociadoras de la única verdad, indivisible en partes y por ello inaccesible a partidos; piezas sueltas de un rompecabezas demasiado intrincado para quien pretenda armarlo sin tener siquiera una idea aproximada de su forma conjunta.

EL GREMIO: ELEMENTO DE UNION NACIONAL

Se ha dicho que los partidos políticos son organismos artificiales: no son producto de la naturaleza del hombre, nadie nace inscrito en un partido político; en cambio, todos nacemos en una familia, la que debe asociarse con otras para subsistir, formando así el municipio y en esa actividad de subsistencia los hombres trabajan en determinadas actividades, originando el gremio. Estas sí que son organizaciones naturales y constituyen factores de unidad porque representan fines e intereses comunes: la satisfacción de sus propias aspiraciones y necesidades y la realización de un destino común que, globalmente, constituyen el Interés Nacional.

En la actividad gremial se encuentra la auténtica forma de participación de la comunidad nacional toda vez que es la forma por la cual las autoridades políticas pueden conocer las necesidades y aspiraciones de los gobernados y adoptarse en base a éstas, las decisiones de gobierno armonizando todos los intereses según el Interés Nacional.

Los gremios representan los intereses que corresponden a sus fines propios los cuales deben ser coordinados con los de otros gremios para desarrollar la vida nacional. Ya se ha explicado que a raíz de sus limitaciones, el hombre se asocia con otros, no tiene en sí toda la perfección que su naturaleza exige; en esta asociación se da el hecho que cada uno tiene algo que falta a los demás. Cada persona tiene en diferente grado ese algo de lo que falta a los demás, lo cual se traduce en que cada persona tiene diferentes aptitudes, lo que significa que cada uno va a cumplir un papel diferente en la vida. Es, pues, un llamado de la naturaleza del hombre, es una vocación. Este llamado fundamental o vocación es lo que constituye el fundamento del gremio; se puede decir entonces que el gremio es una vocación de trabajo y perfección de la naturaleza del hombre. El gremio tiende a la perfección del hombre que vive en sociedad.

De tal manera, el gremio tiene una doble responsabilidad: para con la Patria por estar inserto en ella, lo que implica una relación de pertenencia a la Nación y para con sus integrantes, ya que, conforme a su origen, debe velar por su perfeccionamiento. De aquí nace su necesaria colaboración con el Estado.

FUERZAS ARMADAS Y GOBIERNO

Anteriormente se había dicho que el Estado necesita asegurar la fortaleza de la Nación, debe liberarla de todo daño o peligro; una de las formas de hacerlo es asegurando su defensa, la Defensa Nacional. Por las mismas razones que el desarrollo es labor de toda la Nación, la Defensa también lo es. También la Defensa Nacional asegura el pleno dominio de la soberanía e independencia de una Nación. Sin embargo, y por razones de espe-

KUKLOX.XYZ

cialización, ella se radica fundamentalmente en las Fuerzas Armadas, Poder Militar o Fuerza Armada, quien cumple la función de Defensa del Estado o función Militar del Estado. La Fuerza Armada, entonces, es aquella parte de la potencia total nacional que se transforma en poder dinámico ante una amenaza a la seguridad de una Nación. Por este motivo debe estar íntimamente vinculada a la adopción de decisiones de gobierno. Es un absurdo sostener que por tratarse de una organización profesional deba estar desvinculada del sistema de adopción de decisiones de gobierno aun cuando se le reconoce lo fundamental de su labor y su íntima relación con las más importantes actividades nacionales. Así pues, la especificidad de su función sería la que la desvincula de la adopción de decisiones en circunstancias que la lógica indica todo lo contrario. La función de Defensa es impuesta por la propia naturaleza al Estado, por lo cual de allí nace el motivo de su integración al Estado en el nivel de decisión. Don José Ortega y Gasset ha afirmado que la fuerza de las armas no es la fuerza bruta sino fuerza espiritual; la disciplina bélica ha sido una de las máximas potencias de la Historia y toda otra disciplina muy especialmente la que es supuesto de cualquiera industria complicada, viene de ese orden espiritual del hombre hecho para combatir. También expresaba que si existe en el organismo guerrero incompetencia y desmoralización y la raza a la que ese organismo pertenece no se siente ante sí misma deshonrada por ello, quiere decir que se halla profundamente enferma y es incapaz de agarrarse al planeta.

No hay motivo justificable alguno para hacer diferenciaciones excluyentes entre lo civil y lo militar ya que ambas son funciones de una totalidad indivisible.

EL MISTERIOSO... (*De la página* 13)

con la promoción del respeto genuino a los derechos humanos.

Este sistema protector, que había resistido mucho, ha sido destrozado ahora, en poco más de dos años y medio, y es muy dudoso que pueda restablecerse alguna vez totalmente.

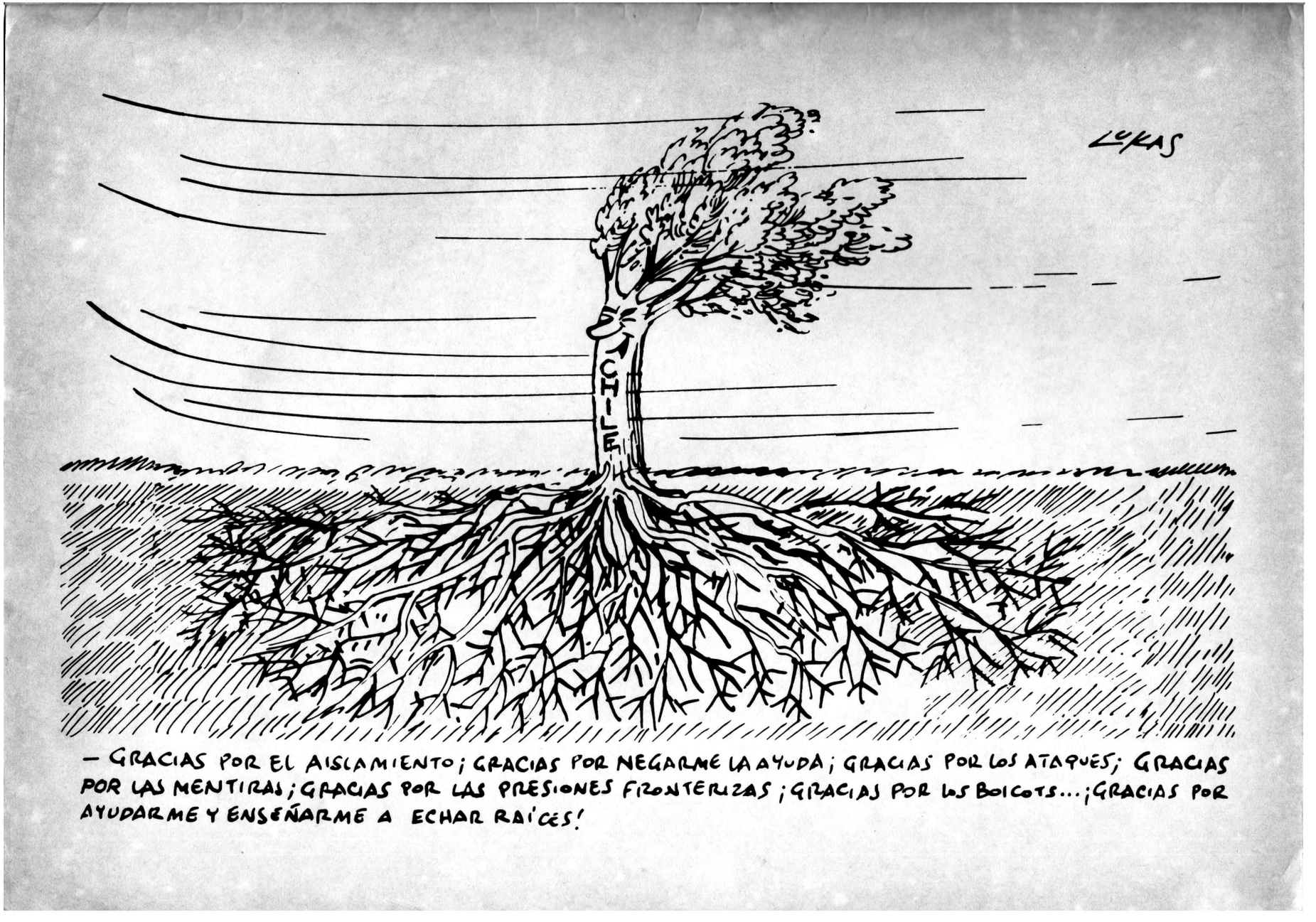
Cuando el entonces Presidente de la Junta de Comandantes en Jefe, el General George Brow, atestiguó en 1976 en el Capitolio, sobre los controvertibles nuevos tratados de Panamá, comenzó haciendo notar que el objetivo principal de la política soviética en el Nuevo Mundo es destruir las relaciones militares de USA con América Latina.

Ahora, los soviéticos pueden congratularse. Por toda la América Latina las cruciales lealtades defensivas de USA se encuentran en ruinas. Estados Unidos carece hoy de un ancla de seguridad en este hemisferio.

Tr. N. Zamanillo

KUKLOX.XYZ

KUKLOX.XYZ



– GRACIAS POR EL AISLAMIENTO; GRACIAS POR NEGARME LA AYUDA; GRACIAS POR LOS ATAQUES; GRACIAS POR LAS MENTIRAS; GRACIAS POR LAS PRESIONES FRONTERIZAS; GRACIAS POR LOS BOICOTS... ¡GRACIAS POR AYUDARME Y ENSEÑARME A ECHAR RAÍCES!

Polla CHILENA DE BENEFICENCIA

Todo un futuro...



Polla Gol

más deporte para Chile

KUKLOX.XYZ